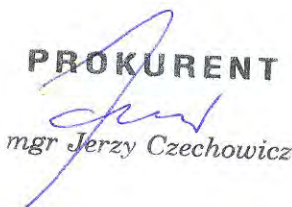


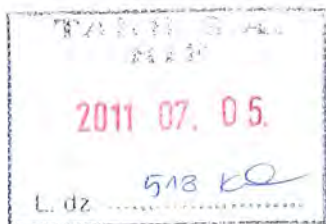


Toruń, dnia 07 lipca 2011 r.

INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Zgodnie z treścią art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2010, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, iż w dniu 05.07.2011 r. zostało wniesione odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksową dostawę, instalację, wdrożenie, utrzymanie, migrację i rozbudowę środowiska Cloud Computing”, nr sprawy TARR/CC/POIG_5.3/2011. Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Treść odwołania w załączeniu.

PROKURENT

mgr Jerzy Czechowicz



Wrocław, dnia 05 lipca 2011 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
przy
Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego
Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu
ul. Kopernika 4
87-100 Toruń

Odwołujący: MTRUST Sp. z o.o.
Pl. Powstańców Śląskich 17A lok. 222
53-329 Wrocław

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksową dostawę, instalację, wdrożenie, utrzymanie, migrację i rozbudowę środowiska Cloud Computing”.

numer postępowania: TARR/CC/POIG_5.3/2011

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr Dz.U./S S120 198624-2011-PL w dniu 25 czerwca 2011 roku

ODWOŁANIE

I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., zwanej dalej UPZP) wnosimy niniejszym **odwołanie od:**

postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ).

Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 UPZP w szczególności poprzez:

1. określenie nierealnego, w warunkach uczciwej konkurencji, terminu realizacji zamówienia w ramach fazy I.
2. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję oraz pośrednio wskazujący na konkretnych producentów/dostawców.

3. ustanowienie ograniczających konkurencję wymogów posiadania własnego obiektu Data Center (Centrum Przetwarzania Danych).

Powołując się na powyższe Odwołujący **wnosi o:**

uwzględnienie niniejszego odwołania i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym poniżej w uzasadnieniu.

II. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

W wyniku dokonania przez Zamawiającego czynności niezgodnych z przepisami ustawy, tj. w wyniku sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i nie zapewniający równego traktowania wykonawców Odwołujący nie ma możliwości ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, posiada zatem interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 UPZP.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Kompleksową dostawę, instalację, wdrożenie, utrzymanie, migrację i rozbudowę środowiska Cloud Computing”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr Dz.U./S S120 198624-2011-PL w dniu 25 czerwca 2011 roku.

W ocenie Odwołującego analiza postanowień SIWZ prowadzi do wniosku, że naruszają one zasady uczciwej konkurencji oraz nakaz równego traktowania wykonawców, a to jeżeli zważyć, co następuje:

Określenie nierealnego, w warunkach uczciwej konkurencji, terminu realizacji zamówienia.

1) W pkt 5.1.4 SIWZ Zamawiający wymaga aby pierwsza faza realizacji przedmiotu Umowy została zrealizowana w terminie 45 dni od daty podpisania Umowy. Wymóg taki jest nierealny biorąc pod uwagę zakres zamówienia. Dotrzymanie tak krótkiego terminu realizacji wymaga natychmiastowego przystąpienia do prac instalacyjnych. Spełnienie takiego wymogu jest możliwe jedynie przez podmiot, który już wcześniej miał informację o zamówieniu i mając pewność jego uzyskania z wyprzedzeniem rozpoczął procedurę pozyskania sprzętu. Tylko taki podmiot może bowiem przystąpić do prac instalacyjnych. W toku normalnego procesu gospodarczego wykonawca dopiero po uzyskaniu zamówienia (zawarciu umowy) zamawia u swoich dostawców sprzęt, który będzie instalowany. Samo złożenie zamówień, uzyskanie ofert producentów, zawarcie umów i czas niezbędny na dostawę sprzętu to przynajmniej okres kilku tygodni (czołowi producenci sprzętu mają zlokalizowane fabryki w różnych lokalizacjach na świecie, więc na okres realizacji zamówienia składa się nie tylko sam czas produkcji, ale także logistyki - rezerwacja kolejki na produkcji, produkcja, transport, a także oclenie). Do tego czasu

trzeba dodać jeszcze termin niezbędny na instalację sprzętu. Trzeba zwrócić uwagę, że Wykonawca nie może przystąpić do działań przygotowawczych wcześniej niż z chwilą zawarcia umowy, ponieważ wybór oferty może być jeszcze zaskarżony.

2) W tej sytuacji jasne jest, że w warunkach uczciwej konkurencji nie jest możliwa realizacja zamówienia w tak krótkim terminie. Zamówienie takie może wykonać terminowo jedynie taki wykonawca, który posiada już niezbędny sprzęt. Jak wskazano powyżej, posiadanie sprzętu jeszcze przed zawarciem umowy z Zamawiającym (sprzęt w ramach przetargu produkowany jest pod konkretne zamówienie – nie jest trzymany na stoku w magazynach), jest działaniem sprzecznym z racjonalnym prowadzeniem działalności gospodarczej. Dlatego też wyznaczenie 45 dni od momentu podpisania Umowy do zakończenia 1 fazy realizacji projektu stanowi przejaw nierównego traktowania wykonawców i nie zapewnienia uczciwej konkurencji, a może wywoływać podejrzenia co do bezstronności Zamawiającego.

3) Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej - por. wyrok KIO 1860/10 i KIO 1864/10 - „termin realizacji przedmiotu zamówienia mieści się w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, a więc podlega m. in. dyspozycji art. 29 ust. 2 ustawy PZP, który wyraża normę prawną stanowiącą doprecyzowanie i uszczegółowienie norm prawnych wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy PZP — jednakże tylko w odniesieniu do czynności zamawiającego obejmujących dokonanie opisu przedmiotu zamówienia. Norma prawna wyrażona w art. 29 ust. 2 ustawy PZP zawiera się niejako w wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasadach udzielania zamówień publicznych. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez dookreślenie terminu jego realizacji wchodzi bowiem w zakres czynności przygotowawczych, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Określenie przez zamawiającego w postępowaniu niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji przedmiotu zamówienia, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu dostawy oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją tego typu zamówień może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia jednej z zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy PZP i tym samym do naruszenia powyższej normy prawnej”.

W odniesieniu zatem do kwestii zapewnienia przez zamawiającego zachowania uczciwej konkurencji, w ocenie prezentowanej przez KIO w ww. orzeczeniach, „za naruszające tę zasadę postępowanie należy uznać m.in., określenie przez zamawiającego terminu realizacji przedmiotu zamówienia, którego dochowanie jest z obiektywnych przyczyn niemożliwe lub szczególnie utrudnione przez przeważającą większość wykonawców.”

4) Reasumując, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu realizacji zamówienia w ramach pierwszej fazy na okres nie krótszy niż 120 dni.

Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób preferujący jednego producenta.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i częstokroć wskazujący na konkretnego producenta. Tym samym Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 PZP.

W opisie przedmiotu Zamówienia Zamawiający wielokrotnie wskazuje nie tyle na

funkcjonalności, na osiągnięciu których mu zależy, ile na konkretne rozwiązania techniczne. Z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, bez znaczenia są szczegółowe rozwiązania techniczne urządzeń i oprogramowania — istotne są jego właściwości, funkcje, które będą dostępne dla użytkowników końcowych. Wskazywane przez Zamawiającego rozwiązania techniczne nie mają znaczenia jeżeli chodzi o „efekt końcowy” jednakże w sposób istotny zawężają konkurencję.

W wyniku takich działań sprzęt informatyczny czołowych producentów (np. Dell, IBM, Fujitsu, Sun) nie może być wykorzystany do realizacji zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, a art. 29 ust. 2 PZP nie nakłada obowiązku takiego opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi dostęp do zamówienia wszystkim wykonawcom. Jednakże potrzeby zamawiającego muszą być realne i uzasadnione, a opis przedmiotu zamówienia może zawierać tylko takie ograniczenia, które są niezbędne do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Innymi słowy granicę swobody w dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia stanowią realne i obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Podkreślić trzeba, że w przedmiotowym postępowaniu ograniczające konkurencję wymagania Zamawiającego nie są podyktowane żadnymi względami użytkowymi i nie mają one racjonalnego uzasadnienia.

Poniżej przedstawione zostają konkretne postanowienia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, które ograniczają konkurencję (załącznik nr 1 do SIWZ).

Punkt 1.1.1.1,

Element konfiguracji: Infrastruktura, typ, obudowy – określone wymagania minimalne wskazują na jednego producenta sprzętu. Analizując oczekiwania Zamawiającego, nie znajdujemy potrzeby stosowania obudowy, która umożliwi obsadzenie minimum 16 serwerów dwuprocessorowych w architekturze x86, RISC lub EPIC. Co więcej na rynku znajduje się tylko jeden producent którego sprzęt spełnia jednocześnie wymagania: obsadzenia 16 serwerów w jednej obudowie, oferuje montaż wszystkich serwerów blade w architekturze RISC lub EPIC, posiada minimum 8 miejsc na moduły I/O.

Wnosimy o ograniczenie tylko do architektury x86, oraz posiadania min 6 miejsc na moduły I/O w obudowie.

Punkt 1.1.1.4,

Element konfiguracji: Wymagania dla systemu operacyjnego – rozszerzając to o punkt 1.1.1.1, zastosowanie niniejszego opisu wskazuje ponownie na jednego producenta sprzętu.

Wnosimy o zawężenie do określenia systemu UNIX lub LINUX (wykreślenie pozostałych wymagań z niniejszego punktu).

Punkt 1.1.2.1,

Element konfiguracji: Tryb pracy kontrolerów macierzowych – określenie trybu pracy ACTIVE/ACTIVE z równoczesnym, aktywnym dostępem (odczyt/zapis) do każdego dysku logicznego (LUN) z obu kontrolerów macierzy dla lepszego rozłożenia obciążenia wskazuje jednoznacznie na jednego producenta sprzętu.

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania.

Element konfiguracji: Zarządzanie grupami dyskowymi oraz dyskami logicznymi – dynamiczne zmniejszanie wolumenów logicznych wskazuje jednoznacznie na jednego producenta sprzętu.

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania.

Element konfiguracji: Podłączanie zewnętrznych systemów operacyjnych oraz Obsługa kanałów I/O – brak możliwości spełnienia tych wymagań dla systemu Windows 2003, gdyż system ten nie posiada natywnego oprogramowania realizującego multipathing, co jest wymogiem.

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania.

Punkt 1.1.2.2,

Element konfiguracji: Podłączanie zewnętrznych systemów operacyjnych oraz Obsługa kanałów I/O – brak możliwości spełnienia tych wymagań dla systemu Windows 2003, gdyż system ten nie posiada natywnego oprogramowania realizującego multipathing, co jest wymogiem.

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania.

Punkt 1.1.1.7

Element konfiguracji: Szafa serwerowa

Zastosowanie przez Zamawiającego zawężenia szaf serwerowych do oferowanych jedynie przez producentów serwerów oraz określenie ścian bocznych dzielące się na 3 wskazuje jednoznacznie na element konfiguracji szaf HP (który jest jednocześnie producentem sprzętu komputerowego).

Wnosimy o usunięcie konieczności dostarczenia szaf będących produkowanych na zlecenie producentów serwerów oraz o zmianę określenia ścian bocznych dzielących się na 2. W

obiekty typu Data Center szafy RACK zestawione są obok siebie, więc tym bardziej ilość podziałów na ścianie bocznej, do której nie ma dostępu jest nie uzasadniona.

Ponadto Zamawiający znacznie ogranicza możliwości zastosowania niektórych dostawców sprzętu, poprzez nieuzasadnione określenie parametrów urządzeń. Szczególnie można to zauważyć w poniższych punktach:

Punkt 1.1.1.1

Element konfiguracji: Miejsca na moduły I/O – wnosimy o modyfikację zapisu „minimum 8” na wartość „minimum 6”. Określenie wymagań przez Zlecającego powoduje zajęcie do 4 miejsc na moduły I/O, pozostawiając tym możliwości przyszłej rozbudowy. Zmiana tego parametru zwiększy grono czołowych producentów, którzy będą mogli złożyć swoje oferty w przetargu.

Punkt 1.1.1.2

Element konfiguracji: Pamięć RAM – wnosimy o modyfikację zapisu „Możliwość instalacji w serwerze co najmniej 256GB pamięci RAM” na wartość „Możliwość instalacji w serwerze co najmniej 192GB pamięci RAM”. Określenie wymagań przez Zlecającego przewiduje instalację 32GB pamięci RAM w momencie zakupu. Zmiana tego parametru zwiększy grono czołowych producentów, którzy będą mogli złożyć swoje oferty w przetargu.

Punkt 1.1.1.3

Element konfiguracji: Pamięć RAM – wnosimy o modyfikację zapisu „Możliwość instalacji w serwerze co najmniej 256GB pamięci RAM” na wartość „Możliwość instalacji w serwerze co najmniej 192GB pamięci RAM”. Określenie wymagań przez Zlecającego przewiduje instalację 96GB pamięci RAM w momencie zakupu. Zmiana tego parametru zwiększy grono czołowych producentów, którzy będą mogli złożyć swoje oferty w przetargu.

Punkt 1.1.1.4

Element konfiguracji: Pamięć RAM – wnosimy o modyfikację zapisu „Serwery w oferowanej konfiguracji muszą umożliwiać rozbudowę do co najmniej 256GB pamięci RAM...” na wartość „Serwery w oferowanej konfiguracji muszą umożliwiać rozbudowę do co najmniej 192GB pamięci RAM...”. Określenie wymagań przez Zlecającego przewiduje instalację 8GB pamięci RAM w momencie zakupu. Zmiana tego parametru zwiększy grono czołowych

producentów, którzy będą mogli złożyć swoje oferty w przetargu.

Punkt 1.1.2.1

Element konfiguracji: Obsługa dysków – wnosimy o modyfikację zapisu „Możliwość mieszania napędów dyskowych FATA/SATA z napędami dyskowymi FC/SAS w obrębie pojedynczej półki dyskowej” na wartość „Możliwość mieszania napędów dyskowych FATA/SATA z napędami dyskowymi FC/SAS w obrębie macierzy”. Zmiana tego parametru powiększy liczbę dostępnych rozwiązań bez wpływu na wydajność rozwiązania oczekiwanego przez Zamawiającego. Ponadto umieszczanie dysków o różnych prędkościach obrotowych w jednej półce jest niezgodne z zasadami sztuki i znacząco obniża zarówno wydajność jak i cykl życia dysków (częstsze wymiany w/w).

Element konfiguracji: Sposób zabezpieczania danych – wnosimy o modyfikację zapisu „Macierz powinna obsługiwać mechanizmy RAID zgodnie z RAID0, RAID1, RAID5, RAID6...” na wartość „Macierz powinna obsługiwać mechanizmy RAID zgodnie z RAID5, RAID6, RAID10...”. Zmiana tego parametru powiększy liczbę dostępnych rozwiązań, przy założeniu, że w tego typu projektach klastrów komputerowych i na macierzach dyskowych tego typu nie wykorzystuje się technologii RAID0 i RAID1, technologie RAID na macierzach muszą zapewniać bezpieczne przechowywanie danych (RAID 0 tego nie oferuje) oraz powinny być wydajne, czego nie oferuje RAID1 który składa się z 2 dysków.

Element konfiguracji: Zabezpieczanie pamięci CACHE – wnosimy o modyfikację zapisu „Podtrzymanie bateryjne pamięci CACHE kontrolerów macierzowych przez minimum 72h” na wartość „Podtrzymanie bateryjne pamięci CACHE kontrolerów macierzowych przez minimum 72h lub zastosowanie zapisania pamięci CACHE w pamięci FLASH”. Zmiana tego parametru powiększy liczbę dostępnych rozwiązań, przy założeniu, że rozwiązanie z zastosowaniem pamięci FLASH jest rozwiązaniem bardziej zaawansowanym technologicznie. Zamawiający właściwie określił parametr nie wykluczający zastosowania rozwiązania FLASH w drugiej macierzy, będącej przedmiotem przetargu, w punkcie 1.1.2.2. Zastosowanie pamięci FLASH zwiększy bezpieczeństwo w przypadku awarii ponieważ przechowywanie danych nie jest warunkowane baterią i dane nie znikną z FLASH po 72h w przypadku nieusunięcia awarii na czas.

Punkt 1.1.2.2

Element konfiguracji: Obsługa dysków – wnosimy o modyfikację zapisu „Możliwość dowolnego mieszania napędów dyskowych SAS lub FC z napędami dyskowymi SATA/Midline SAS/FATA w obrębie pojedynczej półki dyskowej” na wartość „Możliwość

dowolnego mieszania napędów dyskowych SAS lub FC z napędami dyskowymi SATA/Midline SAS/FATA w obrębie macierzy”. Zmiana tego parametru powiększy liczbę dostępnych rozwiązań bez wpływu na wydajność rozwiązania oczekiwanego przez Zamawiającego. Ponadto umieszczanie dysków o różnych prędkościach obrotowych w jednej półce jest niezgodne z zasadami sztuki i znacząco obniża zarówno wydajność jak i cykl życia dysków (częstsze wymiany w/w).

Element konfiguracji: Sposób zabezpieczania danych – wnosimy o wyjaśnienie i modyfikację zapisu „Macierz powinna co najmniej obsługiwać macierze dyskowe RAID 0, RAID 1, RAID 5, RAID 5 0 oraz RAID 6...” na wartość „Macierz powinna obsługiwać mechanizmy RAID zgodnie z RAID5, RAID6, RAID10...”. Zmiana tego parametru powiększy liczbę dostępnych rozwiązań, przy założeniu, że w tego typu projektach klastrów komputerowych i na macierzach dyskowych tego typu nie wykorzystuje się technologii RAID0 i RAID1, technologie RAID na macierzach muszą zapewniać bezpieczne przechowywanie danych (RAID 0 tego nie oferuje) oraz powinny być wydajne, czego nie oferuje RAID1 który składa się z 2 dysków technicznych.

Punkt 1.1.3.1,

Element konfiguracji: Wymiary biblioteki.

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania, aby nie ograniczać producentów rozwiązań spełniających pozostałe kryteria.

Element konfiguracji: Niezawodność.

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania, aby nie ograniczać producentów rozwiązań spełniających pozostałe kryteria.

Element konfiguracji: Szyfrowanie danych.

Wnosimy o wykreślenie powyższego wymagania, aby nie ograniczać producentów rozwiązań spełniających pozostałe kryteria.

Punkt 1.1.1.5

Element konfiguracji: Zasilacze

Prosimy o zmianę zapisu o zasilaczach z „... możliwość instalacji zasilaczy min. 1200W” , na „... możliwość instalacji zasilaczy min. 1100W” aby nie ograniczać producentów rozwiązań spełniających pozostałe kryteria, a jednocześnie oferujących zasilacze o nieznacznie mniejszej mocy, ze względu na energooszczędność zastosowanego rozwiązania w elementach

składowych serwera.

Ograniczenie Wykonawców do firm posiadających własny obiekt Data Center

Analizując Przedmiot Zamówienia określony w SIWZ w Rozdziale 4, Zamawiający w punkcie 4.2.3 używa sformułowania „Data Center Wykonawcy”, sugerując, że ogranicza możliwość składania ofert tylko i wyłącznie dla firm posiadających własne Data Center, podczas gdy przedsiębiorcy mogą posiadać stosowne Umowy na kolokację sprzętu w tego typach obiektów, nie będąc ich właścicielami. Obecnie coraz szersze jest stosowanie przez wiele firm zewnętrznych obiektów przetwarzania danych ze względu na znaczne koszty budowy obiektu w odpowiednim standardzie. Takie rozwiązania stosują zarówno instytucje finansowe jak banki, poprzez duże portale społecznościowe (Nasza Klasa), aż po niewielkie firmy posiadające zaledwie kilka serwerów.

Zamawiający określa standard obiektu na TIER 2, podczas, gdy wymienia wiele elementów składowych systemu posiadających redundancję, co znacząco podnosi jakość i funkcjonalność obiektu, przenosząc go w standard TIER 3 i wyżej.

Ponadto ograniczenie konkurencyjności występuje także w Rozdziale 6 SIWZ – Zamawiający wprost określa, że Wykonawca musi dysponować potencjałem technicznym w postaci Data Center (Centrum Przetwarzania Danych). W związku z powyższym wnosimy o poprawienie tych kryteriów w dokumencie SIWZ i jego załącznikach celem umożliwienia składania ofert podmiotom nie posiadającym własnego Data Center, a oferującym spełnienie kryteriów dostawy rozwiązania wraz z kolokacją w stosownym obiekcie spełniającym kryteria Zamawiającego.

Przedstawione powyżej zarzuty wydają się tym bardziej uzasadnionej, jeżeli zważyć, iż dokumentacja zawarta na stronach Zamawiającego bip.tarr.org.pl wskazuje na podmiot Hewlett-Packard (HP) jako firmę wyłonioną 22.07.2010 roku w ramach konkursu na utworzenie „Opracowania koncepcji wdrażania i rozwoju usług udostępniania mocy obliczeniowej wraz z koncepcją i programem funkcjonalno-użytkowym dla Centrum Przetwarzania Danych” (załącznik nr 1 do przedmiotowego Odwołania). Następnie niniejszy producent sprzętu komputerowego i potencjalny dostawca pojawia się w załączniku nr 11 do SIWZ w ogłoszeniu na „Inżyniera Kontraktu” ogłoszonego w ramach działania POIG 5.3 jako podmiot sprawujący nadzór inwestorsko-autorski nad częścią inwestycji obejmujący m.in. branżę informatyki, z prawem ostatecznej decyzji (załącznik nr 2 do przedmiotowego Odwołania), aż po dokument załącznika nr 6 do SIWZ z niniejszego przetargu na Budowę oraz rozbudowę kompletnego środowiska Cloud Computing (załącznik nr 3 do przedmiotowego Odwołania).

Co więcej, z analizy sprzętowej wynika, że to właśnie firma Hewlett-Packard jako w zasadzie jedyny Wykonawca spełnia wszystkie kryteria postawione w dokumencie SIWZ – jest

jednocześnie producentem serwerów, szaf RACK, oprogramowania, systemów operacyjnych, posiada własny obiekt Data Center, itp.

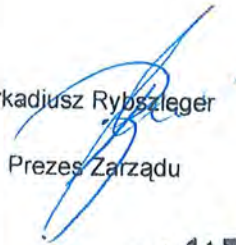
Zdaniem Odwołującego sytuacja, w której podmiot już współpracujący z Zamawiającym i jednocześnie autor koncepcji, która stała się punktem wyjścia dla prac znajdujących rezultat w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest jednocześnie wyłącznym możliwym beneficjentem przyszłego zamówienia musi rodzić określone pytania i wątpliwości co do bezstronności Zamawiającego oraz sposobu przygotowania i treści SIWZ w kontekście wymogów stawianych w art. 7 ust. 1 UPZP.

Ponieważ ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2011 roku, zatem przedmiotowe odwołanie zostaje wniesione w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt 1) UPZP.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 05 lipca 2011 roku, co oznacza zachowanie terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy PZP.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Arkadiusz Rybszleger
Prezes Zarządu



mTrust Sp. z o.o.
Pl. Powstańców Śląskich 17A lok. 222
53-329 Wrocław
KRS 0000334427
NIP 8892677022, REGON 021045087

Wykaz załączników:

- Załącznik 1 – Ogłoszenie o wynikach konkursu na utworzenie „Opracowania koncepcji wdrażania i rozwoju usług udostępniania mocy obliczeniowej wraz z koncepcją i programem funkcjonalno-użytkowym dla Centrum Przetwarzania Danych”;
- Załącznik 2 – Zakres zadań Hewlett-Packard Polska w roli inspektora nadzoru inwestorsko-autorskiego;
- Załącznik 3 – Projekt Wykonawczy „Budowa oraz rozbudowa kompletnego środowiska Cloud Computing” (strona 2);
- Załącznik 4 – Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- Załącznik 5 – Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu (strona 1);
- Załącznik 6 – Aktualny odpis z KRS Odwołującego;



Torunskie Centrum Rozwoju Regionalnego S.A.

ul. Kopernika 4, 87-100 Toruń, e-mail: sekretariat@tcrr.org.pl
tel. +48 56 623-55-57, 623-55-51 fax +48 56 623-55-59



OGŁOSZENIE O WYNIKACH KONKURSU

na
„Opracowanie koncepcji wdrożenia i rozwoju usług udostępniania mocy obliczeniowej wraz z koncepcją i programem funkcjonowania – użytkownika dla Centrum Przetwarzania Danych”

OFICJALNA NAZWA I ADRES ORGANIZATORA KONKURSU:

Torunskie Centrum Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Kopernika 4, 87-100 Toruń, Polska
www.tcrr.org.pl

DANE PUNKTU KONTAKTOWEGO:

Torunskie Centrum Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń, Polska
Osoba do kontaktu: Bogusław Flig
Tel. (48-56) 623 04 21
Fax: (48-56) 624 83 24
e-mail: konkurs-cpr@tcrr.org.pl

INFORMACJE DOTYCZĄCE KONKURSU

1. Opis przedmiotu konkursu:

Przedmiotem konkursu jest spójne i integralne opracowanie koncepcji wdrożenia i rozwoju usług udostępniania mocy obliczeniowej w modelu cloud computing wraz z ich katalogiem oraz programem funkcjonalno – użytkowym dla infrastruktury technicznej i informacyjnej centrum przetwarzania danych służącego ich świadczeniu. Poprzez „cloud computing” Organizator rozumie udostępnienie składowanych i elastycznych zasobów IT, za pośrednictwem Internetu wielu klientom w formie usługi. Opracowanie będzie przedmiotem konkursu stanowiącym podstawę dla opracowania pełnej dokumentacji projektowej dla kompletnej infrastruktury technicznej CPD oraz systemu IT, materiałów niezbędnych do przygotowania przetargów na realizację zadania inwestycyjnego (takie jak przedmioty robót, kosztorys inwestycyjny oraz specyfikację techniczną instalacji, wyposażenia, sprzętu i oprogramowania). Opracowanie powinno obejmować w szczególności: szczegółowy katalog usług udostępniania mocy obliczeniowej świadczonych w modelu cloud computing oraz ewentualnych innych grup docelowych, do których usługi te będą adresowane; wskazanie skutecznych kanałów dotarcia do poszczególnych grup docelowych – odbiorców usługi; sposób uruchamiania usług oraz technologii zarządzania usługami i ich sprzedaży; wymagania techniczne, branżowe, technologiczne i organizacyjne, jakie muszą zostać spełnione, aby świadczyć usługi zgodnie z wymaganym przez rynek standardami jakości; koncepcję i program funkcjonalno-użytkowy dla infrastruktury technicznej i informacyjnej CPD z założeń, iż pierwszy model będzie obejmował powierzchnię serwerowni o powierzchni ok. 200 m² i jej wyposażenie w sprzęt IT wystarczający do uruchomienia świadczenia usług; określenie poziomu bezpieczeństwa CPD wynikającego z zaplanowanej koncepcji i programu funkcjonalno-użytkowego według standardów The Uptime Institute. Opracowanie, o którym mowa musi uwzględniać również i architektoniczny kształt: powierzchnię przeznaczonych na Centrum Przetwarzania Danych w ramach opracowanego „Projektu koncepcyjnego budynku biurowego i hal hale produkcyjno-magazynowych” wyznaczonych dla projektu Rozwoju i rozbudowa Torunskiego Parku Technologicznego z zachowaniem wytycznych dla pozostałej części kompleksu.

Klasyfikacja przedmiotu zamówienia zgodnie z CPV: 71 22 00 00, 72 20 00 00.

2. Ogłoszenie o konkursie: Nr ogłoszenia w Dz.U. 2010.05.14:0158184 z dnia 01/05/2010.

3. Konkurs objęty jest przepisami dyrektywy 2001/18/WE.

WYNIKI KONKURSU:

1. Liczba uczestników: 1.

2. Liczba uczestników zgarniętych: 0.

3. Nazwa i adres zwycięzcy konkursu: Hewlett Packard Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Szumowa 2A, 02-678 Warszawa.

Konto bankowe: TOB S.A. Filia Toruń 44 1500 1004 2001 8400 0001 | NIP: 654-00-14-177 | REGON: 87020040
Sąd Rejonowy w Toruniu, VI Wydział Gospodarczy KRS – Rejestry Przedsiębiorstw w KRS0000000001 | NIP: 654-00-14-177 | REGON: 87020040
Torunskie Centrum Rozwoju Regionalnego S.A. Regionalna Instytucja Finansująca
ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń
tel. +48 56 623-55-57, 623-55-51 fax +48 56 623-55-59
NIP: 654-00-14-177 | REGON: 87020040
ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń
tel. +48 56 623-55-57, 623-55-51 fax +48 56 623-55-59
NIP: 654-00-14-177 | REGON: 87020040

4. Nagroda: Nagrodą w konkursie jest zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. Nr 233, poz. 1655).
5. Data przesłania ogłoszenia o wyniku konkursu do UOPWE: 22.07.2010 r.

PREZES ZARZĄDU

B. Rybicki
dr inż. Błażej Rybicki

Zakres zadań Hewlett-Packard Polska w roli inspektora nadzoru inwestorsko-autorskiego

Zasady i zakres współpracy Inżyniera Kontraktu z firmą HP Polska sprawującą nadzór inwestorsko-autorski nad częścią inwestycji obejmującą CPD

1. HP Polska jako autor koncepcji dokumentacji wykonawczej Centrum Przetwarzania

Danych świadczy zgodnie z umową z dnia 26.08.2010 nadzór inwestorsko-

autorski dla części projektu dot. CPD obejmujący następujące branże techniczne:

- energetyka
- branża sanitarna
- p-poż
- systemy bezpieczeństwa
- informatyka

2. Inżynier Kontraktu zobowiązany jest do współpracy z HP Polska w formie i zakresie wskazanym poniżej.

3. HP Polska jako autor koncepcji i projektów branżowych posiada prawo do

podejmowania ostatecznych decyzji dotyczących technicznej strony wykonania prac w obszarze CPD w zakresie branż wymienionych w punkcie 1.

4. W ramach nadzoru inwestorsko-autorskiego HP Polska będzie realizować

następujące zadania:

Etap I - przygotowanie inwestycji

a. Udział w przygotowaniu technicznego wkladu do SIWZ dla wykonawców branż

związanych z budową infrastruktury CPD w szczególności opracowanie SIWZ oraz

innych istotnych warunków zamówienia w zakresie zastosowanych rozwiązań

technicznych i wymagań technicznych stawianych wykonawcą.

b. Przygotowanie odpowiedzi na techniczne pytania oferentów oraz ocena rozwiązań zamiennych.

c. Ocena merytoryczna poszczególnych ofert wykonania infrastruktury CPD (w tym

ocena zaproponowana przez oferentów zmian do zaakceptowania projektów oraz

zgodności z wymaganiami SIWZ).

d. Opracowanie harmonogramu robót wykonania CPD oraz przekazanie go do

Inżyniera Kontraktu na podstawie przygotowanych harmonogramów od

wykonawców dla poszczególnych branż.

Etap II - prowadzenie inwestycji

e. Na żądanie Inżyniera Kontraktu:

i. rozwiązywanie kolizji projektowych,

ii. wyjaśnianie wątpliwości dotyczących projektu i zawartych w nim rozwiązań,

iii. ocena technicznej poprawności, jakości oraz zgodności z projektem

realizowanych dostaw i robót.

iv. analiza możliwości lub zasadności wprowadzenia rozwiązań zamiennych i

robót dodatkowych w stosunku do przewidzianych w projekcie,

v. udział we wszelkich odbiorach prac w obszarze CPD,

vi. udzielanie merytorycznego wsparcia w zakresie wszelkich innych kwestii w

zakresie realizacji inwestycji w obszarze związanym z budową CPD.

f. branie udziału w okresowych naradach technicznych.

Etap III - odbiór, rozruchy i przekazanie CPD do eksploatacji

g. Na żądanie Inżyniera Kontraktu:

i. bezpośredni nadzór nad rozruchem poszczególnych instalacji i urządzeń wykonywanych na potrzeby CPD oraz udział w protokolarnym

potwierdzeniu poprawności pracy urządzeń zgodnie z projektem, nie

naruszając wymagania producenta co do poprawnej pracy urządzeń,

ii. dokonywanie inspekcji napraw gwarancyjnych i usuwania wad przez

Wykonawcę w części dot. CPD,

iii. udział w pracach Komisji odbiorowych (w tym w szczególności udział w

komisji odbioru końcowego robót) w części dot. CPD.

Handwritten mark resembling a stylized 'C' or '9'.

Projekt Wykonawczy
Budowa oraz rozbudowa kompletnego środowiska Cloud Computing

Dane dokumentu	
Nazwa projektu:	CMP – TARR S.A.
Kierownik projektu:	Sławomir Kozłowski
Numer wersji dokumentu:	2.1
Opracował(e):	Bogusław Flig
Sprawdził (li):	Sławomir Kozłowski
Dokument źródłowy:	Dokumentacja Certyfikacji Projektowania Danych dla TARR S.A. – Projekt wykonawczy. Opisane w: Projekt Rozbud. Polisa sp. z o.o.
Data wersji dokumentu:	2011-05-30
Data opracowania:	2011-03-30
Data sprawdzenia:	2011-04-30

Historia wersji (zmian) dokumentu				
Nr wersji	Data wersji	Zmiany wprowadzono	Opis	Nazwa pliku
1.0	2011-03-30	Bogusław Flig	Opracowanie dokumentu	
1.1	2011-04-30	Sławomir Kozłowski	Sprawdzenie	
2.0	2011-05-15	Bogusław Flig	Zmiany	
2.1	2011-05-30	Sławomir Kozłowski	Zakwalifikowanie	

Podpisy autorów:			
Imię i nazwisko	Numer uprawnień	Podpis	Data