



Toruń, dnia 31.01.2014 r.

L.dz. 56/TPT/2014

Wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻONYCH OFERTACH
I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Przetarg nieograniczony pn. „Platforma internetowa”
TARRSA/PI/PN/1/2014

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013, poz. 907 z późn. zm.) Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Platforma internetowa” wpłynęły następujące oferty, które uzyskały oceny jak niżej:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w zł	Punktacja w kryterium „Cena”	Punktacja łączna
1	INCESSIO Sp. z o.o., ul. 17 Stycznia 56, 02-146 Warszawa	67650,00	100,00	100,00
2	Konsorcjum: RSTAT Sp. z o.o., ul. Kościuszki 32/34 C4, 44-200 Rybnik; Biostat Piszczek, Wolny Sp. J., ul. Kowalczyka 17, 44-206 Rybnik	29890,00	-	-
3	CONCEPT Intermedia Marek Jagodziński, ul. Wodociągowa 18A, 87-100 Toruń	82410,00	-	-
4	Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz S.A., ul. Krupińskiego 9, 85-950 Bydgoszcz	94919,10	-	-
5	SOFTOMASZ s.c., ul. Tuwima 20, 37-450 Stalowa Wola	85841,70	-	-
6	BizTech Konsulting S.A., ul. Wolność 3A, 01-018 Warszawa	170970,00	-	-
7	PASSUS Sp. z o.o., ul. Wiktorska 63, 02-587 Warszawa	242064,00	-	-
8	Konsorcjum: Progress Framework Sp. z o.o., ul. Oławska 9, 50-123 Wrocław; Contentplus.pl Sp. z o.o., ul. Ruska 3 / 4, 50-079 Wrocław	730620,00	-	-



Najwyższą liczbę punktów otrzymała oferta Wykonawcy: INCESSIO Sp. z o.o., ul. 17 Stycznia 56, 02-146 Warszawa. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp została ona wybrana jako najkorzystniejsza oferta w prowadzonym postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wykluczył następujących wykonawców:

- 1) Konsorcjum: RSTAT Sp. z o.o., ul. Kościuszki 32/34 C4, 44-200 Rybnik; Biostat Piszczek, Wolny Sp. J., ul. Kowalczyka 17, 44-206 Rybnik. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia „Wykazu usług” i „Wykazu osób” w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia i wiedzy oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty ww. dokumentów. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp.
- 2) CONCEPT Intermedia Marek Jagodziński, ul. Wodociągowa 18A, 87-100 Toruń. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia „Wykazu usług”, dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług i „Wykazu osób”. W wyznaczonym terminie wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów we wskazanym przez zamawiającego zakresie i tym samym nie wykazał spełnienia warunków posiadania doświadczenia i wiedzy oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- 3) Przedsiębiorstwo Informatyki ZETO Bydgoszcz S.A., ul. Krupińskiego 9, 85-950 Bydgoszcz. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia „Wykazu usług”. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia i wiedzy i został wykluczony w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp.
- 4) SOFTOMASZ s.c., ul. Tuwima 20, 37-450 Stalowa Wola. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 i art. 24b ust. 3 Pzp. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia „Wykazu usług”, złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, uzupełnienia „Wykazu osób”, złożenia oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, oświadczeń podmiotów trzecich udostępniających wykonawcy zasoby na podstawie art. 26 ust. 2b Pzp, oświadczeń dot. przynależności do grupy kapitałowej oraz na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia treści Wykazu usług. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia i



wiedzy oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia co stanowi podstawę wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp. Jednocześnie nie składając listy grupy kapitałowej jak i oświadczenia o nieprzynależności do grupy kapitałowej wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24b ust. 3 Pzp.

- 5) BizTech Konsulting S.A., ul. Wolność 3A, 01-018 Warszawa. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia „Wykazu usług” i „Wykazu osób” w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia i wiedzy oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty ww. dokumentów. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp.
- 6) PASSUS Sp. z o.o., ul. Wiktorska 63, 02-587 Warszawa. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia „Wykazu usług” i „Wykazu osób” w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia i wiedzy oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty ww. dokumentów. W wyznaczonym w wezwaniu terminie wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp.
- 7) Konsorcjum: Progress Framework Sp. z o.o., ul. Oławska 9, 50-123 Wrocław; Contentplus.pl Sp. z o.o., ul. Ruska 3 / 4, 50-079 Wrocław. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp m. in. do uzupełnienia „Wykazu osób” poprzez wskazanie wykształcenia jednego z programistów. Wykonawca podał nazwę uczelni i kierunek studiów nie wskazując jednak czy osoba uzyskała wykształcenie wyższe zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Fakt, że osoba studiowała (co można domniemywać z zapisu w Wykazie) nie oznacza, iż uzyskała ona wyższe wykształcenie do czego niezbędnym jest złożenie właściwego egzaminu końcowego i uzyskanie dyplomu. Tym samym wykonawca nie wykazał spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i podlega wykluczeniu z postępowania.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił oferty następujących wykonawców:

- 1) Konsorcjum: RSTAT Sp. z o.o., ul. Kościuszki 32/34 C4, 44-200 Rybnik; Biostat Piszczek, Wolny Sp. J., ul. Kowalczyka 17, 44-206 Rybnik. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 i art. 90 ust. 3 Pzp. Wykonawca złożył wraz z ofertą pełnomocnictwo



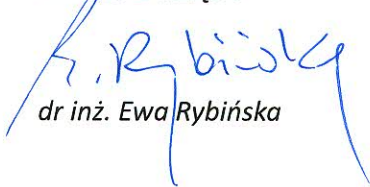
do reprezentowania w postępowaniu członków konsorcjum przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo jednak zostało udzielone niezgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w RSTAT Sp. z o.o. i Biostat Piszczek, Wolny Sp. J., a wynikającymi z odpisów KRS. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany do złożenia oświadczeń co do charakteru w jakim działały osoby udzielające pełnomocnictwa w imieniu RSTAT Sp. z o.o. i Biostat Piszczek, Wolny Sp. J. W wyznaczonym terminie wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów, tym samym należy uznać iż osoba składająca ofertę nie była umocowana do reprezentowania członków konsorcjum. Zgodnie z art. 104 k.c. w zw. z art. 14 Pzp oferta złożona przez pełnomocnika bez umocowania jest nieważna. Podlega ona zatem odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Pzp. Ponadto w dniu 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 90 ust. 1 do złożenia wyjaśnień co do elementów oferty mających wpływ na cenę w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny oferty. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wyjaśnień i tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp.

- 2) CONCEPT Intermedia Marek Jagodziński, ul. Wodociągowa 18A, 87-100 Toruń. Pismem z dnia 22.01.2014 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp do wyjaśnienia zastosowania w ramach złożonej oferty dwóch stawek VAT – 8% i 23%. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień, zatem na podstawie wszystkich okoliczności przytoczonych w piśmie do wykonawcy z dnia 22.01.2014 r. zamawiający uznaje, iż została zastosowana błędna stawka VAT. Tym samym oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6) Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) Pzp zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszej informacji wykonawcom drogą elektroniczną lub faksem.

Z poważaniem,

PREZES ZARZĄDU


dr inż. Ewa Rybińska

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu.
2. a/a.