



Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń
e-mail: sekretariat@tarr.org.pl
tel.: 56 699 55 00, 699 55 03
fax: 56 699 54 99

L.dz.:22/5/2018

Toruń, dnia 06.03.2018r.

Wydział Architektury i Budownictwa
I. dz. podawczego
data 06.03.2018
Ilość załączników

[Handwritten signature]

Wydział Architektury i Budownictwa
Urząd Miasta Torunia
ul. Grudziądzka 126 b
87-100 Toruń

Dotyczy: wydanych decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: "Rozbudowa Toruńskiego Parku Technologicznego dotycząca budowy infrastruktury na nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Andersa"

Szanowni Państwo,

Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. jako Wnioskodawca w naborze RPKP.01.04.03-IZ.00-04-08/17 złożyła projekt o dofinansowanie inwestycji pn.: "Rozbudowa Toruńskiego Parku Technologicznego dotycząca budowy infrastruktury na nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Andersa". Założenia projektu opisuje dokumentacja projektu budowlanego będąca podstawą wydania decyzji administracyjnych, na podstawie których projekt będzie realizowany, w tym:

- Decyzja Prezydenta Miasta Torunia nr WAiB.6740.12.694.218.2017 MP WAiB-68/IV/2017 z dnia 16 listopada 2017 (klauzula prawomocności z dnia 16 listopada 2017),
- Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nr WAiB.6220.11.14.25.2017 AG z dnia 20 października 2017r.

Złożony przez TARR S.A. wniosek o dofinansowanie otrzymał numer RPKP.01.04.03-04-0002/17! podlega ocenie formalno-merytorycznej. W toku powyższej oceny Komisja Oceny Projektów (KOP) zwróciła się do Wnioskodawcy z uwagami dotyczącymi nieścisłości w zakresie wydanych decyzji administracyjnych w świetle przedłożonej dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do wniosku o dofinansowanie.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom KOP w przedmiotowej sprawie zwracamy się do Państwa z prośbą o zajęcie stanowiska co do treści zawartych w toku oceny uwag, które ujęte zostały w piśmie Departamentu Wdrażania Urzędu Marszałkowskiego nr WP-I-M.432.1.081.0002.2017 z dnia 20.02.2018r. (stanowiącym załącznik nr 1 do npisma).

Instytucja Zarządzająca RPO dokonująca oceny wniosku wskazuje, że:

1. Decyzja nr WAiB.6740.12.694.218.2017 MP WAiB-68/IV/2017 z dnia 16 listopada 2017 (klauzula prawomocności z dnia 16 listopada 2017) nie została opatrzona klauzulą ostateczności.

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyraża:

Tab.5. Tabela zbiorcza ukazująca skalę wycinki oraz nasadzeń zastępczych (dotyczy obszaru opracowania przedmiotowej inwestycji).

27.09.2017r.

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyjaśnia:
Na etapie procedury uzyskiwania decyzji środowiskowej TARR SA uzgodniła z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zakres wycinki oraz nasadzeń zastępczych. Obszar uzgodnień w tej kwestii dotyczy zarówno obszaru inwestycji realizowanej przez TARRSA jak i częściowo przyszlach działek inwestycyjnych przeznaczonych dla Przedsiębiorców. Celem TARRSA dla prowadzenia w/w uzgodnień dla działek inwestycyjnych było uporzdkowanie występującego na nich zadzwienia/zakrzewienia oraz zwiększenia ich atrakcyjności inwestycyjnej.
W uzgodnieniach z RDOŚ został przedstawiony wyrażny podział wycinki oraz nasadzeń zastępczych związany z obszarem inwestycji realizowanej przez TARRSA oraz z działkami inwestycyjnymi; (Tab. nr 5 i 6 z pisma TARRSA do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 27.09.2017r.

2. Należy dokonać wyjaśnienia w kwestii podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadzwienia wyspowych na działkach i o powierzchniach wskazanych w decyzji środowiskowej (TARRSA SA, czy przyszlach inwestor w ramach prowadzonej przez niego inwestycji na terenie Parku?)

więc że decyzja w tej sprawie jest również decyzją ostateczną.
Umieszczona na decyzji administracyjnej klauzula prawomocności oznacza, że każda decyzja prawomocna jest decyzją ostateczną, ale nie każda decyzja ostateczna jest decyzją prawomocną. Po nowelizacji definicja ostateczności decyzji administracyjnej znalazła się w art. 16 § 3 k.p.a.: I tak:

Do 1 czerwca, pojęcie decyzji prawomocnej w postępowaniu administracyjnym wyznaczał art. 269 k.p.a. Zgodnie z nim decyzje określone w innych przepisach prawnych jako prawomocne uważa się za ostateczne, chyba że z przepisów tych wynika, iż dotyczą one takiej decyzji, która została utrzymana w mocy w postępowaniu sądowym bądź też nie została zaskarżona w tym postępowaniu z powodu upływu terminu do wniesienia skargi.

Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a. decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z tego przepisu wynika, że aby decyzja była ostateczna muszą zostać wyczerpane wszelkie środki odwoławcze. Ponadto uchylene lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. lub ustawach szczególnych. Ostateczność decyzji oznacza zatem, że nie jest możliwe odwołanie od niej w administracyjnym toku instancji, ale nie wyłącza to jednak możliwości zaskarżenia takiej decyzji do sądu administracyjnego, bowiem zgodnie z art. 16 § 2, decyzje mogą być zaskarżane do sądu administracyjnego z powodu ich niezgodności z prawem.

Ostateczność: W przepisach funkcjonowało jedynie pojęcie „ostateczności” decyzji administracyjnej. się całkiem niedawno w kodeksie postępowania administracyjnego. Do tej pory k.p.a. nie znało tego pojęcia. W ramach wyjaśnienia poniższego punktu należy podkreślić, iż pojęcie prawomocności decyzji pojawiło się ostatnią ze stron postępowania, co miało miejsce 16 listopada 2017r.
organowi administracji publicznej o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Decyzja nr WAI.B.6740.12.694.218.2017 MP WAI.B-68/IV/2017 stała się ostateczna z dniem doręczenia

do usunięcia		nasadzenia zastępcze	
grupy drzew o łącznej powierzeni 4790 m2 (rys. 3 i 4):	lokalizacja kompleksów	A1 - o pow. 1170m2, A1: dz. ew. nr 1/84 obr. 75	A6 - o pow. 1170m2 - klon pospolity – szt. 50, klon jawor – szt. 30, klon polny – szt. 20, sosna pospolita – szt. 20; A6: dz. ew. nr 1/80, obr. nr 75
		A2 - o pow. 360m2, A2: dz. ew. nr 1/84 obr. 75	A5 - o pow. 1530m2 - brzoza brodawkowata – szt. 50, sosna pospolita – szt. 70, jarząb pospolity – szt. 30; A5: dz. ew. nr 1/76, obr. nr 75
		A3 - o pow. 1170m2, A3: dz. ew. nr 1/84 obr. 75	A3 - o pow. 680m2 - brzoza brodawkowata – szt. 20, sosna pospolita – szt. 30, jarząb pospolity – szt. 20; A3: dz. ew. nr 1/82, obr. nr 1/95
		A4 - o pow. 75m2, A4: dz. ew. nr 1/84 obr. 75	

Tab. 6. Tabela zbiorcza ukazująca skalę wycinki oraz nasadzeń zastępczych (dotyczy obszaru na przylegających terenach inwestycyjnych przy ulicy Andersa).

Do usunięcia	487 drzew (rys. 3 i 4, tab. 1 i 2):	Nasadzenia zastępcze	
	krzewy i formy krzewiaste o łącznej powierzeni 1094,9 m ² (rys. 3 i 4, tab. 3 i 4):	krzewy na łącznej powierzeni 1815 m ² (rys. 5) (berberski posredni "Parkjuweel", irga rozkrzewiona, lilak chiński, pęcherznica kalinolistna "Luteus", porzeczka krwista "Atorubens, śnieguliczka Chenouita "Hancock", tawilina jarzębolistna, tawilina brzoziolistna, tawilina japońska "Albiflora", tawilina japońska "Little Princess", tawilina van Houtte'a).	
LOKALIZACJA		LOKALIZACJA	
487 drzew (rys. 3 i 4, tab. 1 i 2):		487 drzew (rys. 5):	
a. 313 sztuk jako pojedyncze i szpalerowe nasadzenia (nr 1-10 brzoza brodawkowata - szt. 49, dąb szypułkowy - szt. 87, grusza drobnookowata "Chanticleer" - szt. 28, głąg posredni "Paul's Scarlet" - szt. 15, jarząb pospolity - szt. 23, klon jawor - szt. 38, klon pospolity - szt. 33, śliwa wiśniowa "Pissardii" - szt. 21, robinia akacjowa "Frisia" - szt. 12, sosna czarna - szt. 7);		b. oraz 174 sztuk jako nasadzenia grupowe:	
- 100 sztuk na pow. A1 - 710m ² (brzoza brodawkowata - szt. 45, sosna pospolita - szt. 45, jarząb pospolity - szt. 10), - 74 sztuki na pow. A2 - 550m ² (klon pospolity - szt. 30, klon jawor - szt. 30, klon polny - szt. 14).		* o obwodach pni na wysokości 100cm, zależnie od gatunku 15-20cm; dla drzew iglastych przyjmuje się wys. mini 1,2m.	
A1: działka ewidencyjna nr 1/82, obręb nr 75		A2: działka ewidencyjna nr 1/82, obręb nr 75	

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyjaśnia:
W ramach dokumentacji aplikacyjnej przedłożonej do Urzędu Marszałkowskiego omyłkowo dołączono nieprawidłową mapę określającą lokalizację planowanych do wykonania zadzwień i nasadzeń krzewów realizowanych w ramach przedmiotowej inwestycji. W związku z powyższym w załączniku do niniejszego pisma (załącznik nr 3) przekazujemy właściwą mapę z lokalizacją nasadzeń zastępczych

4. W dokumentacji technicznej (na załączonych do pisma Instytucji Zarządzającej RPO mapach) nie określono lokalizacji wszystkich planowanych do wykonania zadzwień i nasadzeń krzewów.

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyjaśnia:
Brak wzmianki w projekcie o wykonaniu skupiska zadzwień o pow. 550 m² na działce 1/82 stanowi błąd pisarski projektanta, który został obecnie skorygowany (załącznik nr 6). Aktualny zapis w projekcie budowlanym Tom Bd branża architektoniczna – droga wskazuje na wykonanie na działce 1/82 dwóch skupisk zadzwień o pow. min. 710 m² i 550 m², który jest zgodny z zapisami decyzji środowiskowej.

3. Należy wyjaśnić brak zapisów w projekcie budowlanym Tom Bd branża architektoniczna – droga o odnośnię utworzenia zadzwienia na działce nr 1/82 wskazanego jako nasadzenie zastępcze w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W wydanej decyzji środowiskowej zostały ujęte zarówno nasadzenia grupowe drzew/krzewów związane z inwestycją realizowaną przez TARRSA jak i nasadzenia grupowe drzew/krzewów z planowaną wycinką na działkach inwestycyjnych. W punkcie nr 2, podpunkt b) wydanej decyzji środowiskowej zawarto: „W związku z koniecznością wycinki drzew zaplanować i wykonać nasadzenia zastępcze..... Nasadzenia te wykonać w formie zadzwień wyspowych.....”
W związku z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę dla inwestycji pn. „Rozbudowa Toruńskiego Parku Technologicznego dotycząca budowy infrastruktury na nieruchomości grunтовой położonej w Toruniu przy ul. Andersa”, TARRSA przystąpiła do procedowania uzyskiwania zgody na wycinkę drzew i krzewów. Zakres nasadzeń zastępczych zgłoszonych do wniosku o wydanie pozwolenia na wycinkę związany jest wyłącznie z wycinką niezbędną do realizacji budowy infrastruktury wchodzącej w skład zaplanowanej inwestycji TARRSA.
Uzyskanie decyzji pozwolenia na wycinkę oraz nasadzenia zastępcze na działce możliwe jest wyłącznie po udokumentowaniu przez wnioskującego zamiaru przeprowadzenia zamierzenia inwestycyjnego, tj. uzyskaniu pozwolenia na budowę. TARRSA nie planuje realizacji inwestycji na działkach inwestycyjnych. W związku z powyższym uzyskanie decyzji na wycinkę i nasadzenia zastępcze na działkach inwestycyjnych przez niego procesu budowlanego.
TARRSA z chwilą zbicia działań inwestycyjnych przekazuje inwestorom uwarunkowania wynikające z wydanych decyzji administracyjnych, w tym decyzji środowiskowej obejmujące m.in. obowiązki wykonania dedykowanej wycinki i nasadzeń.

uzgodnionych z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej.

5. W projekcie budowlanym i treści decyzji o pozwoleniu na budowę wydanej przez Prezidenta Miasta Torunia nie ujęto działek o numerach: 1/76, 1/82, 1/80, 1/81, 1/84 na których mają powstać zadzwienia i nasadzenia krzewów.

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyjaśnia:

Wszystkie uwarunkowania wskazane w decyzji środowiskowej i pozwoleniu na budowę wiążą inwestora do ich wykonania. TARR SA zobowiązuje się ich przestrzegać.

Działki nr: 1/76, 1/82, 1/84 są to numery działek przed podziałem geodezyjnym. Przedmiotowe działki zostały podzielone (decyzja podziałowa nr WGiK.6831.51.2017 z dnia 26.07.2017r.; załącznik nr 5):

- z działki 1/76 wyodrębniono działki nr: 1/100, 1/101, 1/102,
- z działki 1/82 wyodrębniono działki nr: 1/93, 1/94, 1/95,

- z działki 1/84 wyodrębniono działki nr: 1/96, 1/97, 1/98, 1/99.

Projekt budowlany i pozwolenie na budowę odnoszą się do nowej numeracji działek.

Nasadzenia zastępcze drzew i krzewów nie stanowią prac budowlanych w rozumieniu prawa budowlanego, w związku z powyższym projekt wycinki i nasadzeń zastępczych nie był objęty projektem budowlanym będącym załącznikiem do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. nr 34 ust.3 Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz.U. 1994 Nr 89 poz. 414) zatwierdzony projekt budowlany zawiera plan zagospodarowania terenu ukazujący m.in. istniejący układ zieleni na działkach, na których będzie realizowana budowa sieci uzbrojenia wraz z układem drogowym.

Projekt nasadzeń zastępczych został przedstawiony w projekcie wykonawczym pn. „Inwentaryzacja dendrologiczna z projektem wycinki. Projekt nasadzeń zastępczych” (załącznik nr 4). Odnosi się także do nowej numeracji działek. Działki ze wskazanymi w powyższym punkcie, na których nie będzie realizowana infrastruktura techniczna to: 1/80, 1/81, 1/95, 1/101, 1/102. W związku z powyższym przedmiotowe działki nie zostały wskazane w projekcie budowlanym.

6. Część zadzwień wspanych założone na terenach, na których występują płaty siedlisk muraw napiaskowych i muraw z turzycy łoską, które według treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają być zachowane jako powierzchnia biologicznie czynna w ramach planowanej inwestycji.

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyjaśnia:

W ramach dostarczonej do Urzędu Marszałkowskiego dokumentacji aplikacyjnej zostały załączone niewłaściwe mapy z zakresu dokumentacji środowiskowej (dotyczy lokalizacji nasadzeń zastępczych). W związku z powyższym załączamy do niniejszego uzupełnienia właściwą mapę z lokalizacją nasadzeń zastępczych uzgodnioną z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (załącznik nr 3) jak i również mapę (załącznik nr 2b) przedstawiającą planowane nasadzenia wspane na te siedlisk muraw napiaskowych oraz muraw z turzycy łoską. Przedstawione na niej lokalizacje zadzwień wspanych zostały ustalone na etapie wydawania decyzji środowiskowej (załączono mapę z zaznaczeniem obszaru zaprojektowanych zadzwień) w celu ochrony korytaryzacji nietoperzy i uniknięcia potencjalnego negatywnego wpływu inwestycji na obszary Natura 2000.

W związku z powyższym możliwe jest wykonanie zadzwień w miejscach występowania muraw napiaskowych i muraw z turzycą loarską a warunki zaproponowane w dokumentacji technicznej i środowiskowej nie stoją w sprzeczności z konkretnymi rozwiązaniami technicznymi z opracowanej dokumentacji technicznej.

7.1. Założenie części zadzwień w miejscach występowania muraw napiaskowych i muraw z turzycą loarską, które terenach, na których występują płyty siedlisk muraw napiaskowych i muraw z turzycą loarską, które według treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają być zachowane jako powierzchnia biologicznie czynna.

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyjaśnia:

Decyzja środowiskowa wydana dla pn. „Rozbudowa Toruńskiego Parku Technologicznego dotycząca budowy infrastruktury na nieruchomości grunтовой położonej w Toruniu przy ul. Andersa” (sygnatura: WAiB.6220.11.1425.2017 AG z dnia 20.10.2017 r.) nakłada na TARR SA konieczność zachowania w ramach planowanej powierzchni biologicznie czynnej.

Całkowita powierzchnia muraw napiaskowych (wraz z siedliskami turzycy loarskiej) przedstawiona na mapie (załącznik nr 2a) wynosi 109 583 m². Powierzchnia muraw napiaskowych (wraz z siedliskami turzycy loarskiej) przeznaczonych do likwidacji w wyniku realizacji inwestycji, tj. budowy jezdnii, chodników i ścieżek rowerowych będzie wynosić 11 883 m², co stanowi zaledwie 10,8% ich całkowitej powierzchni. W związku z powyższym został zachowany warunek konieczny do spełnienia wskazany w decyzji środowiskowej.

7.2. Na obszarach, na których występują murawy napiaskowe i zbiorowiska z turzycą loarską, zaplanowano założenia trawników, nasadzenia pasmowe drzew i krzewów.

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyjaśnia:
W zaktualizowanym projekcie wykonawczym „Inwentaryzacja dendrologiczna z projektem wycinki. Projekt nasadzeń zastępczych” zrealizowano z obsadzenia powierzchni trawników (załącznik nr 4). Na powierzchniach przeznaczonych pierwotnie pod obsadzenie traw, zostanie odtworzone siedlisko muraw napiaskowych z ziemi próchniczej odtworzonej spod wykopów pod sieć techniczną. W związku z powyższym, z czasem nastąpi naturalna sukcesja siedliska muraw napiaskowych oraz turzycy loarskiej w pasie drogowym.
Lokalizacja nasadzeń zastępczych (załącznik nr 3) została uzgodniona z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej.

7.3. W miejscach przy planowanych drogach, gdzie występują podlegające ochronie zbiorowiska roślinne zaplanowano sieć uzbrojenia terenu co oznacza, że w/w siedliska w dużej części ulegną zniszczeniu w wyniku wykonania sieci metodą wykopową. Powyższe stoi w sprzeczności z warunkami określonymi w decyzji środowiskowej.

W wyniku analizy powyższego TARR SA wyjaśnia:
Przed rozpoczęciem prac wykopowych prowadzonych pod budowę sieci uzbrojenia terenu, warstwa gleby próchniczej (wraz z roślinnością pod ochroną) zostanie zdjęta oraz złożona oddzielnie w pasie drogowym i zabezpieczona przed przesychnieniem. Po zakończeniu robót odtworzona warstwa gleby próchniczej zostanie wykorzystana do rekultywacji terenu co pozwoli odtworzyć w naturalny sposób siedliska muraw napiaskowych i siedlisk muraw z turzycą loarską.

Powyższe działania zostały zawarte w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia będącej załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Inwestor poczyni wszelkie starania celem zminimalizowania negatywnego wpływu inwestycji na środowisko roślinne.

8. Nasadzenia zastępcze drzew i krzewów zaplanowano zarówno z gatunków rodzimych jak i obcych, przy czym decyzja środowiskowa wskazuje wyłączenie na gatunki rodzime.

W wyniku analizy powyższego TARRSA wyjaśnia:
W decyzji środowiskowej wskazano, iż w związku z konieczną wycinką drzew należy zaplanować i wykonać nasadzenia zastępcze zgodne z siedliskiem, w ramach których preferować należy gatunki rodzime (np. klon pospolity, jawor, klon polny, sosna pospolita, jarząb pospolity, brzoza brodawkowata). Inwestor przeanalizował i skorygował projekt nasadzeń, zastępczych w zakresie drzew i krzewów zamieniając zaproponowane gatunki obce na gatunki rodzime.
Do wyjaśnienia dołączono aktualizowany projekt wykonawczy (załącznik nr 4).

9. W ramach projektu zagospodarowania zieleni nie ujęto także działek o numerach 1/80, 1/76, 1/82, 1/84, 1/81 na których mają powstać skupiskowe zadzewienia i nasadzenia krzewów.

W wyniku analizy powyższego TARRSA wyjaśnia:

Działki nr: 1/76, 1/82, 1/84 są to numery działek przed podziałem geodezyjnym. Przedmiotowe działki zostały podzielone (decyzja podziałowa nr WGIK.6831.51.2017 z dnia 26.07.2017 r.); wydzielono następujące działki:

- z działki 1/76 wydodrębiono działki nr: 1/100, 1/101, 1/102,
- z działki 1/82 wydodrębiono działki nr: 1/93, 1/94, 1/95,
- z działki 1/84 wydodrębiono działki nr: 1/96, 1/97, 1/98, 1/99.

Projekt wykonawczy odnosi się do nowej numeracji działek.

W ramach realizowanej inwestycji zaplanowane zostały dwa nasadzenia skupiskowe (A1 i A2) na działkach nr 1/103 i 1/109 (nr działek z podziału działki nr 1/82); (załącznik nr 3). Pozostałe pięć kompleksów nasadzeń skupiskowych (A3, A4, A5, A6, A7) związana jest z realizacją wycinki na działkach inwestycyjnych w związku z powyższym nie została ujęta w projekcie wykonawczym pn. „Inwentaryzacja dendrologiczna z projektem wycinki. Projekt nasadzeń zastępczych”;

W wyniku błęd projektu w w/w projekcie wykonawczym na stronie tytułowej nie została wymieniona działka nr: 1/80. Błąd został poprawiony w aktualizowanym projekcie wykonawczym. Działka nr 1/81 nie została wymieniona ponieważ projekt wykonawczy nie obejmuje wycinki oraz nasadzeń zastępczych związanych z działkami inwestycyjnymi.

W załączeniu do pisma (załącznik nr 4) przekazujemy aktualizowany projekt wykonawczy z zakresu wycinki i nasadzeń zastępczych.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż wskazane powyższe kwestie nie wpływają negatywnie na spełnienie wymagań środowiskowych nałożonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na projekty budowlane i decyzję o pozwoleniu na budowę. Prosimy również o podjęcie stanowiska w kwestii ostateczności Decyzji nr WAI.6740.12.694.218.2017 MP WAI.68/IV/2017. Na prośbę Instytucji Zarządzającej prośbę o zaciąganie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy jako instytucji uczestniczącej w procesie wydawania decyzji środowiskowej. Mając powyższe na uwadze oraz świadomości konieczności przedstawienia kompletnu dokumentów nie

budzących wątpliwości KOP na etapie oceny formalnej i merytorycznej złożonego wniosku o dofinansowanie wnosiśmy jak we wstępie.

Z poważaniem

PROKURBENT
Michael Korolko
PREZES ZARZĄDU

PROKURBENT
Iwona Piękoszewska-Celikowska

Załączniki:

1. Pismo Departamentu Wdrażania Urzędu Marszałkowskiego nr WP-I.M.432.1.081.0002.2017 z dnia 20.02.2018r.
2. a) Mapa zagospodarowania terenu z zaznaczonymi siedliskami muraw napiaskowych wraz z siedliskami muraw z turzycą łąską.
2. b) Mapa zagospodarowania terenu z zaznaczonymi siedliskami muraw napiaskowych wraz z siedliskami muraw z turzycą łąską, korytarzem migracji i nieotoperzy i nasadzeniami zastępczymi.
3. Mapa z lokalizacją nasadzeń zastępczych uzgodniona z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej (załącznik nr 5 do pisma TARRSA do RDOŚ z dnia 27.09.2018r.)
4. Projekt wykonawczy „Inwentaryzacja dendrologiczna z projektem wycinki. Projekt nasadzeń zastępczych”, marzec 2018r.
5. Decyzja podziatowa wydana przez Prezydenta Miasta Torunia nr WGIK.6831.51.2017 z dnia 26.07.2017r.
6. Skorygowana strona z projektu budowlanego.